

Chapter 6

International Labor Migration and Foreign Direct Investment in East Asian Development: Taiwan as Compared with Japan

Ching-lung Tsay

Visiting Research Fellow

Institute of Developing Economies, JETRO, Japan

Senior Research Fellow

Institute of Economics, Academia Sinica, Taiwan

E-mail: ctsay@econ.sinica.edu.tw

Abstract

The factor movements of international labor migration (ILM) and foreign direct investment (FDI) are integrated parts of the global or regional development process. They represent the outcomes of market forces generated to equilibrate factor rewards across countries at different stages of development. This paper first introduced a conceptual framework of the Investment-Migration-Development Path (IMDP), which was constructed by combing two strands of literature on ILM and FDI. Based on the experiences of Japan and Taiwan, the study then utilized the IMDP framework to highlight the development-FDI-ILM nexus observed in the East Asian development.

Japan was under the pressure for importing foreign workers or relocating production abroad in the 1960s and 1970s. While labor importation was prohibited, the first wave of Japanese FDI landed Taiwan and other Asian NIEs around 1970. The Japanese FDI fitted the comparative advantages of the NIEs. As observed in Japan, Taiwan entered the stage of labor shortage in the 1980s and had to face the choices of investing overseas or receiving foreign workers. In the late 1980s and early 1990s, there were massive out-flows of FDI from Japan, Taiwan and other NIEs to Southeast Asia. In the meanwhile, a growing number of illegal workers emerged in Japan and Taiwan to meet the needs of firms and to fill the vacancies of the dead-end and 3-D jobs shunned by local workers. While Japan insists on the refusal of unskilled laborers from overseas, Taiwan started to import a limited number of contract workers from Southeast Asia in 1992.

The IMDP analysis found that FDI and ILM have been treated asymmetrically in policy formation. Internationally, there are no comparable institutions like WTO in trade and FDI, which endeavour to facilitate ILM. At the national level, there remains strong resistance to (unskilled)

foreign workers in many countries, despite the evident trend toward further capital deregulation and liberalization. However, there is no way for a (more) developed country to avoid the ILM problem. More pragmatical considerations and economic ways of thinking are surely needed.

要約

国際労働移動（ILM）と海外直接投資（FDI）という要素の移動は、世界的、地域的な発展プロセスの一環を構成している。それは、市場の力が、異なる発展段階にある国々における要素に対する報酬を均衡させるように働く結果を示している。本稿ではまず、ILM 及び FDI のそれぞれに関する一連の研究成果を組み合わせることによって構築される「投資 = 人の移動 = 発展」経路（IMDP）の概念枠組を紹介する。次に、日本及び台湾の経験に基づき、IMDP フレームワークを用いて、東アジアの開発において観察される発展 = FDI = ILM の連鎖を明らかにする。

日本は、1960年代から1970年代にかけて、外国人労働者を導入するか、海外に生産を移転するかという圧力の下に置かれた。外国人労働者の導入は禁止された一方、1970年頃には台湾や他のNIEs諸国に日本のFDIの第一波が流入した。日本のFDIは、NIEsの比較優位に合致した。日本で観察されたように、台湾でも1980年代になると労働力不足の段階に入り、海外に投資するか外国人労働者を受け入れるかの選択を迫られた。1980年代末から1990年代初頭には、日本、台湾及び他のNIEs諸国から東南アジアへの大量のFDIの流入が見られた。他方、日本と台湾では、国内の労働者が就きたがらない先の見込みのない仕事（dead-end job）や3Kの仕事などの求人を埋め、企業の需要を満たすために、外国人不法労働者が増大した。日本は海外からの非熟練労働者の受入れを拒否し続けているが、台湾は、1992年以来、東南アジアから一定数の契約労働者を導入し始めている。

IMDP分析によれば、FDIとILMは、政策形成において非対称的に取り扱われてきたことが分かる。国際的には、貿易とFDIに関してはWTOがあるのに対し、ILMを円滑化するための同様の制度は存在しない。国レベルでは、資本に関してはさらなる規制緩和・自由化の潮流が明らかであるのに対し、多くの国では（非熟練）外国人労働者の受入れに対する強い抵抗がある。しかしながら、（相対的）先進国においては、ILMの問題を避けることはできない。より現実的な考慮と経済的な考え方が必要である。